

Steuerungstool oder Datenfriedhof: Die Deutsche Bibliotheksstatistik (DBS) im Alltag einer Universitätsbibliothek

Vortrag auf dem Österreichischen Bibliothekartag in Graz
18. September 2009
Joachim Kreische - ULB Düsseldorf

Gliederung

- I. Controlling einer Universitäts- und Landesbibliothek mit System
- II. Möglichkeiten des Leistungsvergleichs mit der DBS
- III. Analyse elektronischer Nutzung mit der DBS
- IV. Möglichkeiten und Grenzen des internen Controllings mit der DBS

I. Controlling einer Universitäts- und Landesbibliothek mit System

Vernetzung des lokalen Kennzahlensystems mit der DBS

Kennzahlentableau der ULBD im Überblick

- Kennzahlen Input: 94
- Kennzahlen Output: 306
- Outcome: 48
- Summe: 463, davon 70 Pflichtangaben für die DBS
- Im Umkehrschluss: 130 Pflichtzahlen der DBS werden lokal nicht berücksichtigt

Prinzipien der Datenerhebung

- ISO 2789 - Definitionen der DBS werden immer übernommen
- Primäre Datenerhebung für die DBS, keine weitere Erhebung, keine redundante Datenhaltung
- Datenübergabe an andere Zielsysteme / statistische Erhebungen

I. Controlling einer Universitäts- und Landesbibliothek mit System

Ausschnitt Kennzahlenschema der ULB Düsseldorf (nach Konrad Umlauf)

Controlling Tableau			
Input	Output	Outcome	Impact
A 103 SHK-Ressourcen und Aufwand			
A 104 Personaleinsatz – Ressourcen und Aufwand			
A 121 Flächen Personal Backoffice	B 121 Flächen Bestände Nutzung		
A 401 Bestände	B 401 Ausleihen Fächer Standorte	C 401 Aktive Nutzende	
A 404 Lernort Flächen Infrastruktur		C 404 Lernort Nutzung und Infrastruktur	
	B 301 Pflicht		
	B 302 Erschließung NW-Bib		
	B 303 Sacherschließung Bestand		
	B 305 Enrichment		
	B 306 Dissertationen		
	B 307 Tausch und Geschenk: Zugang und Aufwand	C 307 Tausch Umsatz	

Was können wir einsetzen?

Was erreichen wir mit unseren Mitteln?

Operative Leistung - Effizienz

Erreichen wir, was wir wollen/das Richtige?



I. Controlling einer Universitäts- und Landesbibliothek mit System Datenkonsolidierung mit der DBS

C42 Besucherzahlen															
Stand 31.12.2009															
	Besucher												2009	2008	gg. Vorj.
	Jan	Feb	Mrz	Apr	Mai	Jun	Jul	Aug	Sep	Okt	Nov	Dez			
	(Anzahl)	(Anzahl)	(Anzahl)	(Anzahl)	(Anzahl)	(Anzahl)	(Anzahl)	(Anzahl)	(Anzahl)	(Anzahl)	(Anzahl)	(Anzahl)	(Anzahl)	(Anzahl)	(%)
Zentralbibliothek	106.241	79.887	69.281	71.937	69414	83.357	86424						566541	872.772	0,64913
mit 20% Aufschlag	127489,2	95864,4	83137,2	86324,4	83296,8	100028	103709	0	0	0	0	0	679849,2	1047326,4	0,64913
Dezentrale Standorte															
vB GW	31046	23705	24377	23767	26657	28850	32815						191217	322883	0,59222
vB NW	15753	10117	6051	7062	8871	12013	14953						74820	20636	3,6257
FB Jura	80122	75563	93197	67568	68500	74867	87037						546854	542.892	1,0073
FB Theo. Med.	1959	876	591	1244	1536	1807							8013	14326	0,55933
Summe dezentral	128880	110261	124216	99641	105564	117537	134805	0	0	0	0	0	820904	903.782	0,9083
Gesamtsumme	256369,2	206125	207353,2	185965	188861	217565	238514	0	0	0	0	0	1500753	1.990.903	0,75381
Verwendung:	N18	1.	2.	3.	4.										
	N9	DBS 176	Rektoratsbericht	ULB in Zahlen	Jahresbericht D4										
	N12-N16				Jahresbericht D4										

I. Controlling einer Universitäts- und Landesbibliothek mit System

Datenkonsolidierung mit der DBS

C42 Besucherzahlen						
Stand 31.12.2009						
	Besucher					
	Jan	Feb				
	(Anzahl)	(Anzahl)				
Zentralbibliothek	106.241	79.887	Besuchszahlen			
mit 20% Aufschlag	127489,2	95864,4		2009	2008	gg. Vorj.
				(Anzahl)	(Anzahl)	(%)
Dezentrale Standorte			Zentralbibliothek	566541	872.772	0,64912829
VB GW	31046	23705	mit 20% Aufschlag	679849,2	1047326,4	0,64912829
VB NW	15753	10117	Dezentrale Standorte			
FB Jura	80122	75563	VB GW	191217	322883	0,59221761
FB Theo. Med.	1959	876	VB NW	74820	20636	3,62570266
Summe dezentral	128880	110261	FB Jura	546854	542.892	1,00729795
Gesamtsumme	256369,2	206125	FB Theo. Med.	8013	ohne Zahl	
			Summe dezentral	820904	903782	0,90829868
Verwendung:	N18	DBS 176	Gesamtsumme	1500753,2	1.990.903	0,75380528
	N9					
	N12-N16					

I. Controlling einer Universitäts- und Landesbibliothek mit System

Datenkonsolidierung mit der DBS

C42 Besucherzahlen Stand 31.12.2009			Besuchszahlen		
	Besucher		2009	2008	gg. Vorj.
	Jan (Anzahl)	Feb (Anzahl)			
Zentralbibliothek	106.241	79.887	175	Auskunftsanfragen	Pflicht
mit 20% Aufschlag	127489,2	95864,4			0
Dezentrale Standorte					
VB GW	31046	23705	176	Bibliotheksbesuche	Pflicht
VB NW	15753	10117			1500753,2
FB Jura	80122	75563			
FB Theo. Med.	1959	876			
Summe dezentral	128880	110261			
Gesamtsumme	256369,2	206125	177	Benutzerschulungen (Stunden)	Pflicht
Verwendung:	N18	1. DBS 176			0
	N9				
	N12-N16				
Gesamtsumme			1500753,2	1.990.903	0,75380528

I. Controlling einer Universitäts- und Landesbibliothek mit System Datenkonsolidierung mit der DBS

C42 Besucherzahlen		Besuchszahlen		
Stand 31.12.2009			2009	2008 gg. Vorj.
	Besucher			
	Jan	Feb		
	(Anzahl)	(Anzahl)		
Zentralbibliothek	106.241	79.887	175	Auskunftsanfragen
mit 20% Aufschlag	127489,2	95864,4		Pflicht
				0
Zieldimension Nutzung				
8.	physische Bibliotheksbesuche		1500753,2	DBS 176
9.	WWW-Besuche		0	über HDK Stuttgart
10.	Schulungsstunden für Benutzer		0	DBS 177
Gesamtsumme	256369,2	206125,2	177	Benutzerschulungen (Stunden)
				Pflicht
				0
Verwendung:	N18	DBS 176		
	N9			
	N12-N16			
Gesamtsumme			1500753,2	1.990.903 0,75380528

IV. Möglichkeiten & Grenzen des internen Controllings mit der DBS

Internes Controlling mit dem BIX

BIX Kennzahlen		2008	2007	2006	2005	2004 (virtuell)	2007 auf 2008	3-Jahres- entwicklung
Zieldimension Angebote								
1.1.	qm pro 1000 Mitglieder der Primärgruppe	939,46	1067,50633	920	949	715	-11,99%	-0,32%
1.2.	Bibliotheksmitarb. Pro 1000 Mitglieder PG	7,98	7,94773704	7,6	7,19	7,15	0,41%	3,47%
1.3.	Ausgaben Literatur pro 1000 PG	233.657	232.994	156.848	148,85	138.548,00	0,28%	59,88%
1.4.	Ausgabenanteil E-Medien	52,81	53,4	40,2	40,24	13,6	-1,10%	9,39%
1.5.	Öffnungszeiten pro Woche	110	110	88	88	81	0,00%	7,69%
Zieldimension Nutzung								
2.1.	Bibliotheksbesuche pro Nutzer	112,84	110,809873	51	61,52	41	1,83%	22,98%
2.2.	WWW-Zugriffe pro Nutzer	238						
2.3.	Schulungsstunden pro 1000 PG	22,5	25,5782473	15,8	15,03	6,15	-12,03%	13,24%
2.4.	Ausleihen ohne Vormerkung / Ausleihen insg. + passive Fernleihe	88,2	86,02	85,7	86,56	82,3	2,53%	0,63%
Zieldimension Effizienz								
3.1.	Bibliotheksausgaben pro Nutzer	770	730,888801	663	669	598	-5,35%	4,90%
3.2.	Verhältnis Erwerbungsmittel /Personal	0,779	0,78941947	0,55	0,6	0,46	1,32%	9,23%
3.3.	Medienbearb. Pro Mitarb.	3584	3338,24324	2.519	1.707,00	1.240,00	7,36%	24,81%
Zieldimension Entwicklung								
4.1.	Fortbildungstage pro Mitarb.	2,83	2,45755861	2,1	1,6	0,51	15,15%	19,98%
4.2.	Anteil Bib.-Mittel an HS-Mittel	7,9	7,04	6,5	6,9	6,5	12,22%	4,89%
4.3.	Anteil Drittmittel an Bibliotheksmitteln	10,21	8,47	8,5	8	6	20,54%	8,85%
4.4.	Anteil Personal für elektr. Angebote	10,94	8,53	7,5	6,4	6,4	28,25%	20,24%

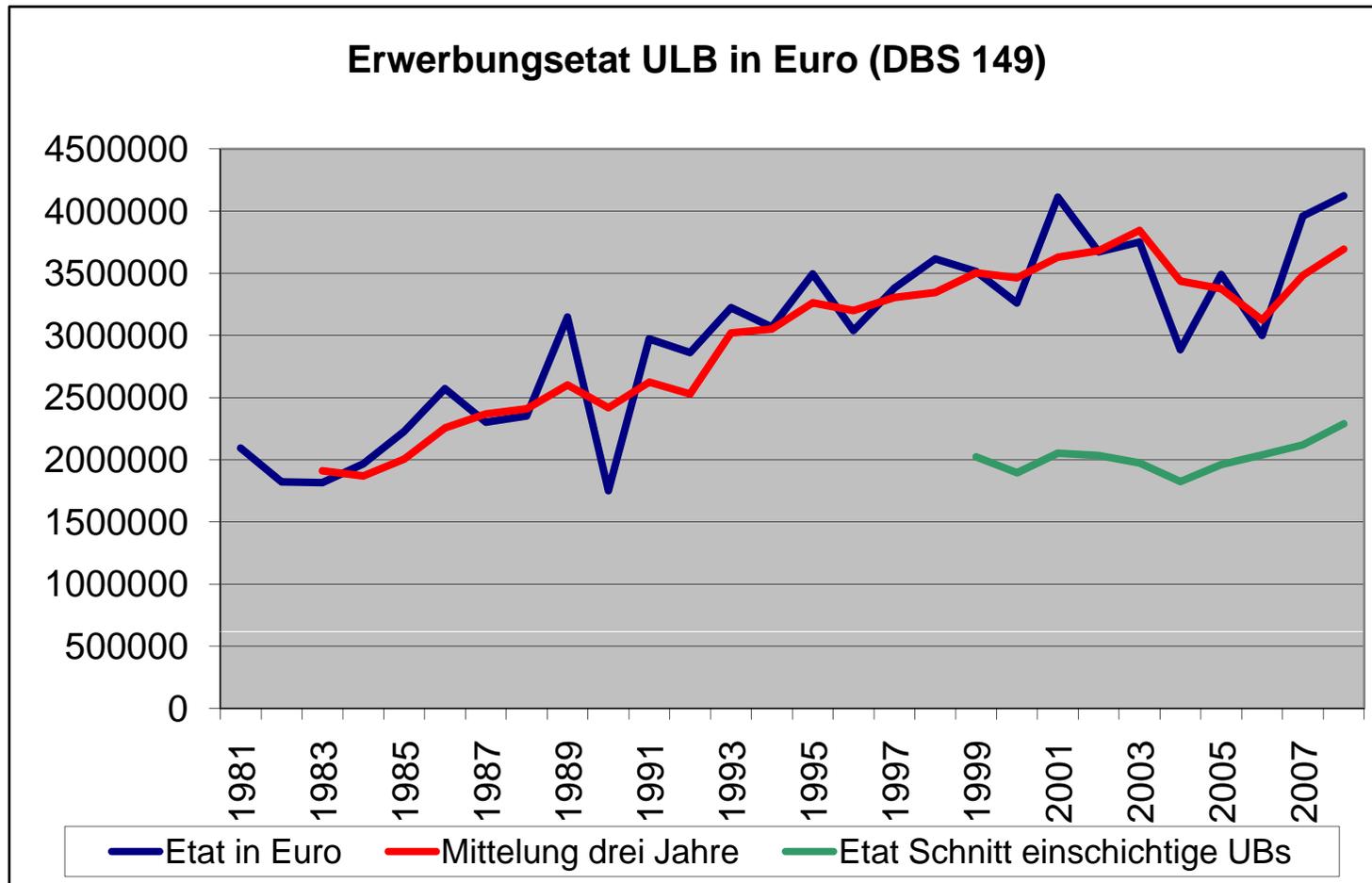
Gliederung

- I. Controlling einer Universitäts- und Landesbibliothek mit System
- II. Möglichkeiten des Leistungsvergleichs mit der DBS**
- III. Analyse elektronischer Nutzung mit der DBS
- IV. Möglichkeiten und Grenzen des internen Controllings mit der DBS

II. Möglichkeiten des Leistungsvergleichs mit der DBS

- Zahlen im Vergleich: Ressourcen, Aufwand, Output, Outcome
- Zeitreihen (durch langfristig standardisierte Erfassung)
- Der (Leistungs-)Vergleich als Gradmesser für das lokale Controlling
- Clusterbildung und Rating: Mit wem wollen wir uns messen?
- Individuelle Kennzahlenbildung über den BIX hinaus: Effizienz und Effektivität
- Nebenprodukte

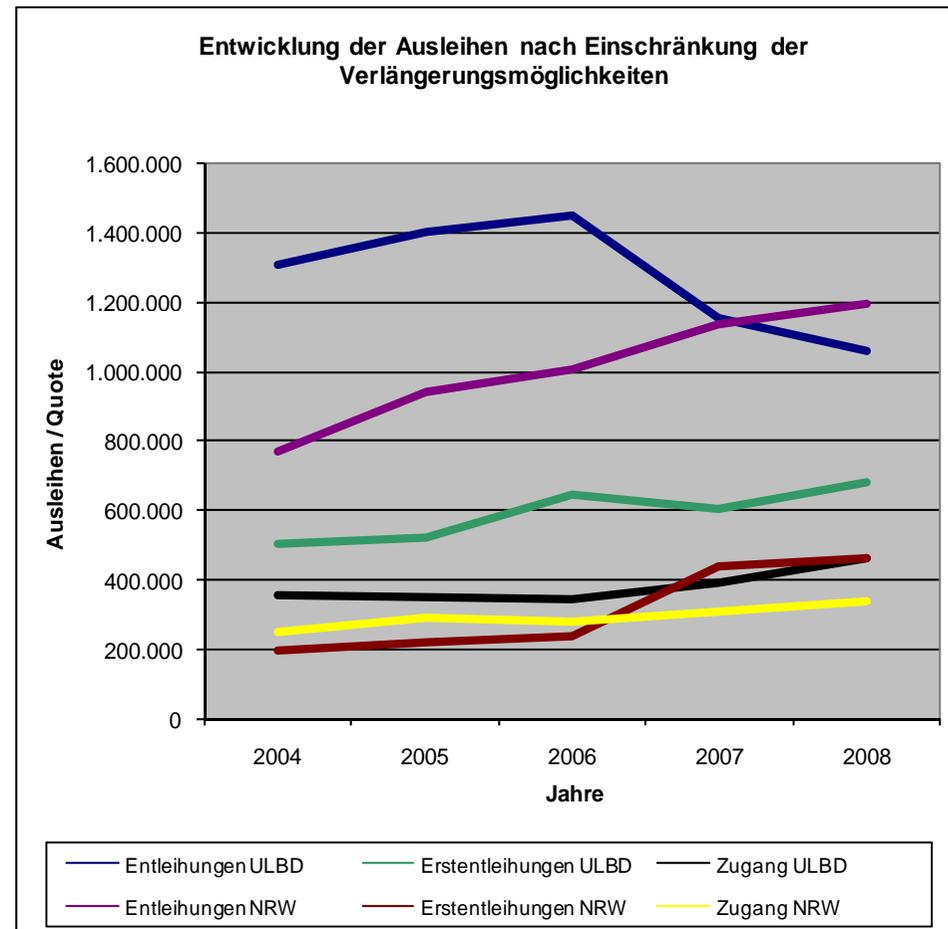
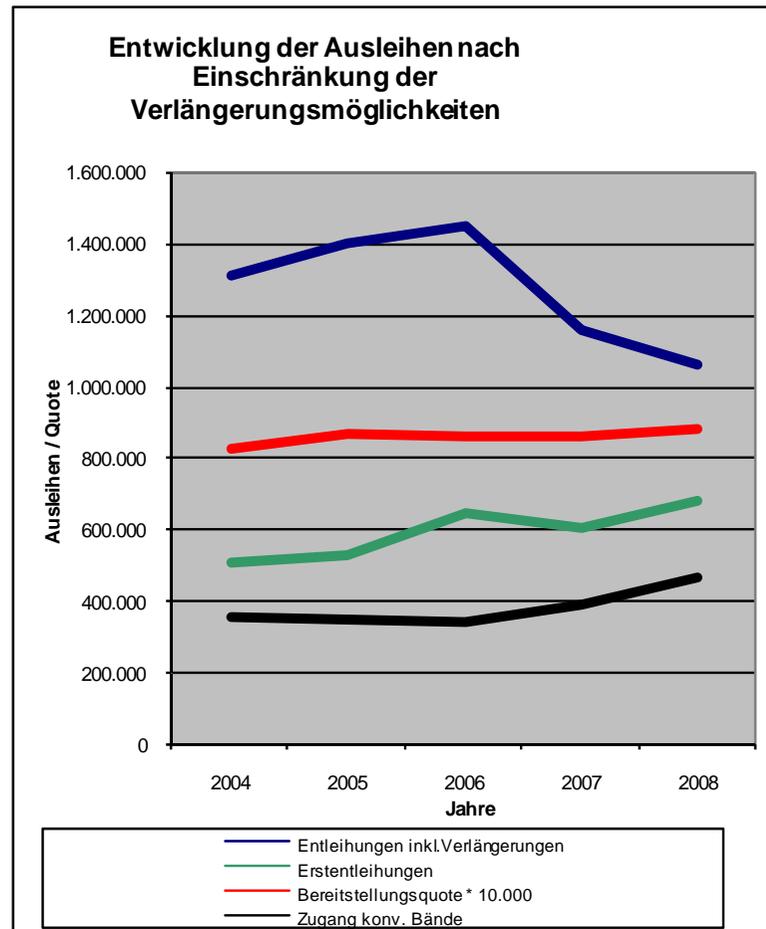
II. Möglichkeiten des Leistungsvergleichs mit der DBS
Etatentwicklung in der Zeitreihe



II. Möglichkeiten des Leistungsvergleichs mit der DBS Ranglisten und ihre Erklärung – Etatzahlen UBs 2008

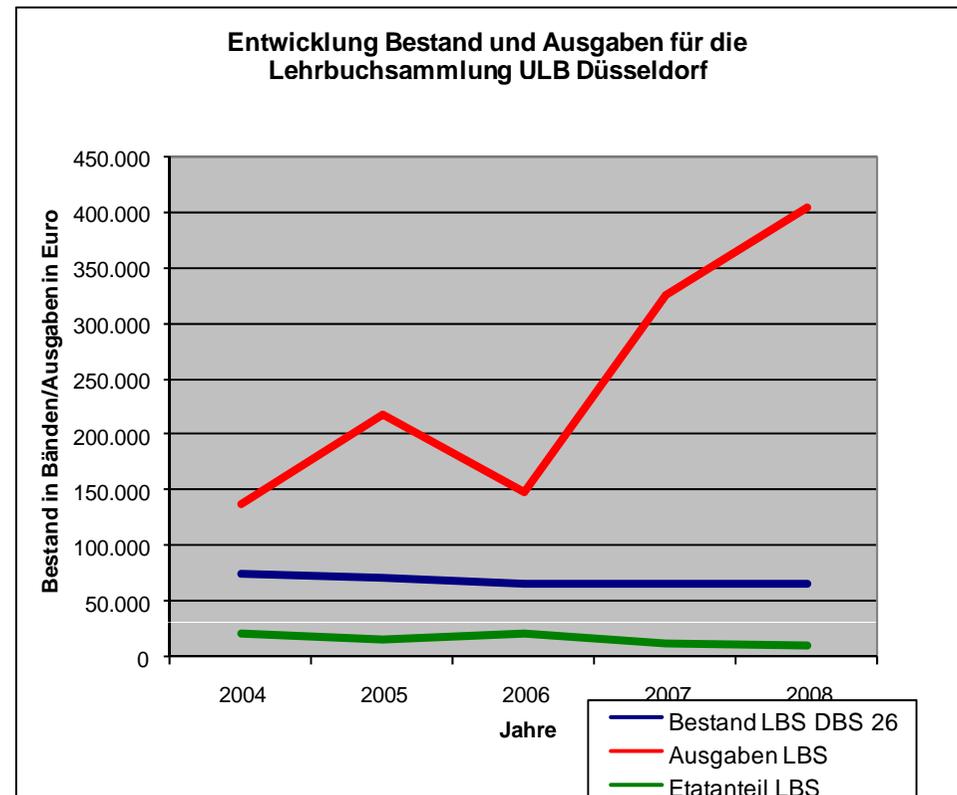
	Bibliothek	Ausg. Erwerbung		Bibliothek	Etat durch Unterhaltsträger		Bibliothek	Studienbeitragsmittel		Bibliothek	Ausgaben Medizin
1	Göttingen SuUB	8.574.617	1	Dresden SLUB	21.193.871	1	Duisburg-Essen UB	2.489.250	1	Göttingen SuUB	1.610.800
2	Frankfurt/M UB	7.847.460	2	Frankfurt/M UB	19.068.814	2	München UB	2.487.926	2	Würzburg UB	1.436.074
3	Dresden SLUB	7.753.895	3	Bremen SuUB	14.579.469	3	Düsseldorf UuLB	1.738.471	3	Regensburg UB	1.182.462
4	Bremen SuUB	6.734.441	4	Göttingen SuUB	14.424.001	4	Erlangen-N UB	1.702.283	4	Düsseldorf UuLB	989.156
5	Regensburg UB	5.715.843	5	Hamburg SuUB	14.237.193	5	Würzburg UB	1.634.832	5	Aachen BTH	874.094
6	München UB	5.401.974	6	München UB	14.146.630	6	Karlsruhe UB	1.600.000	6	Dresden SLUB	858.713
7	Duisburg-Essen UB	4.991.022	7	Duisburg-Essen UB	12.291.436	7	Köln UuStB	1.599.612	7	Erlangen-N UB	844.154
8	Würzburg UB	4.966.410	8	Erlangen-N UB	11.899.255	8	Marburg/L UB	1.584.469	8	Halle/S UuLB	747.300
9	Leipzig UB	4.579.387	9	Jena UuLB	11.346.585	9	Frankfurt/M UB	1.365.197	9	Bonn UuLB	715.550
10	Halle/S UuLB	4.570.403	10	Regensburg UB	11.123.554	10	Augsburg UB	1.164.656	10	Frankfurt/M UB	700.674
11	Konstanz UB	4.487.564	11	Hannover UB	10.242.641	11	Bonn UuLB	1.155.420	11	Heidelberg UB	679.265
12	Heidelberg UB	4.293.058	12	Halle/S UuLB	10.071.700	12	Passau UB	1.137.836	12	Duisburg-Essen UB	534.092
13	Düsseldorf UuLB	4.122.403	13	Köln UuStB	9.621.846	13	Hannover UB	1.098.700	13	Rostock UB	532.583
14	Berlin UB Humboldt	4.006.642	14	Düsseldorf UuLB	9.552.247	14	Wuppertal UB	997.379	14	München UBTU	436.937

II. Möglichkeiten des Leistungsvergleichs mit der DBS Zielerreichung in der Zeitreihe

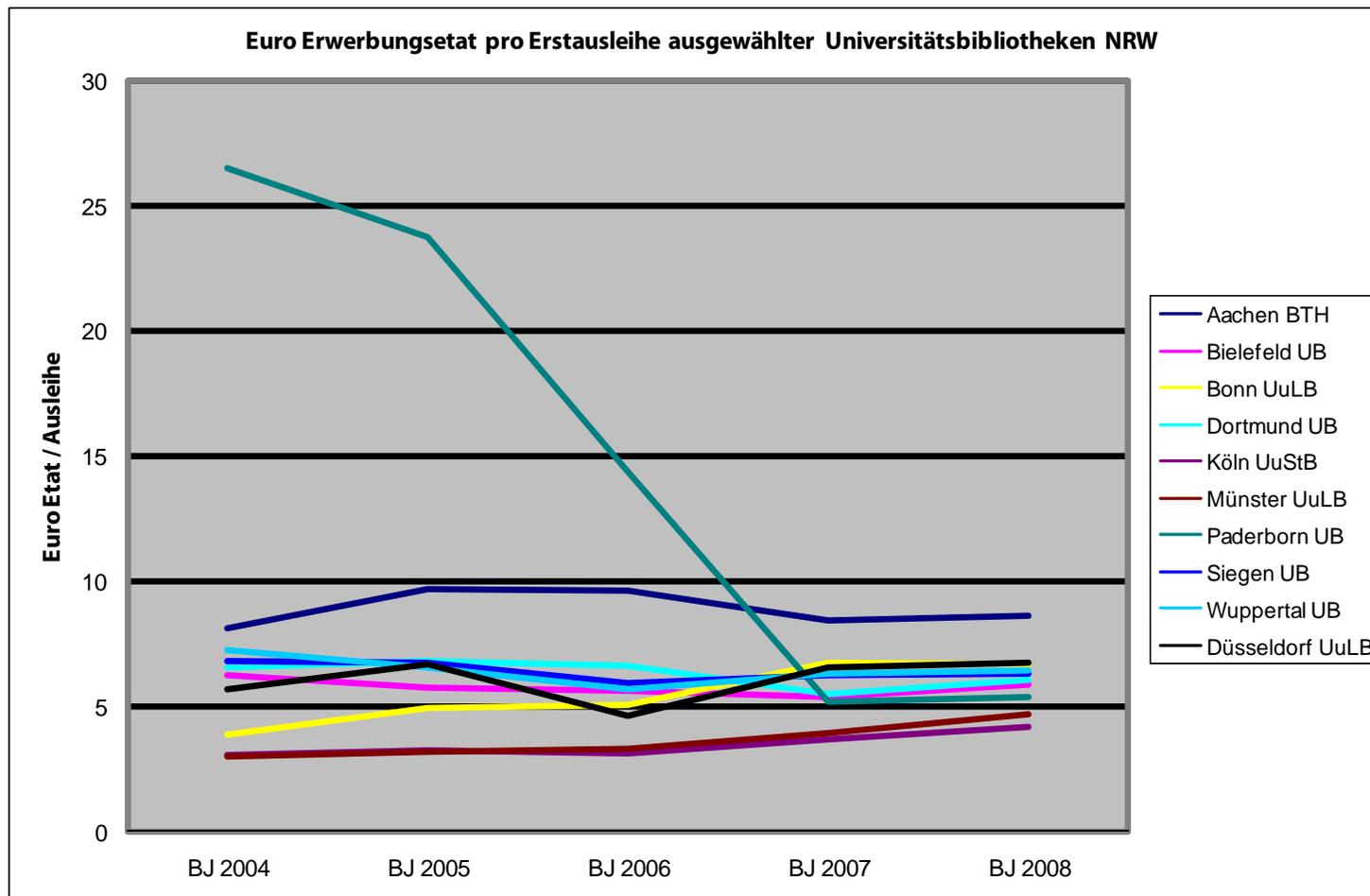


II. Möglichkeiten des Leistungsvergleichs mit der DBS Kennzahlen zur Output-Steuerung

	Bibliothek	Ausgaben LBS
1	München UB	659.596
2	Münster UuLB	645.914
3	Siegen UB	588.446
4	Heidelberg UB	547.269
5	Dresden SLUB	533.450
6	München UBTU	512.753
7	Tübingen UB	448.116
8	Regensburg UB	440.938
9	Leipzig UB	406.678
10	Düsseldorf UuLB	404.684
11	Bonn UuLB	310.089
12	Köln UuStB	298.303
13	Chemnitz UB	292.337
14	Bochum UB	288.354
15	Konstanz UB	276.313
16	Berlin UBTU	270.319

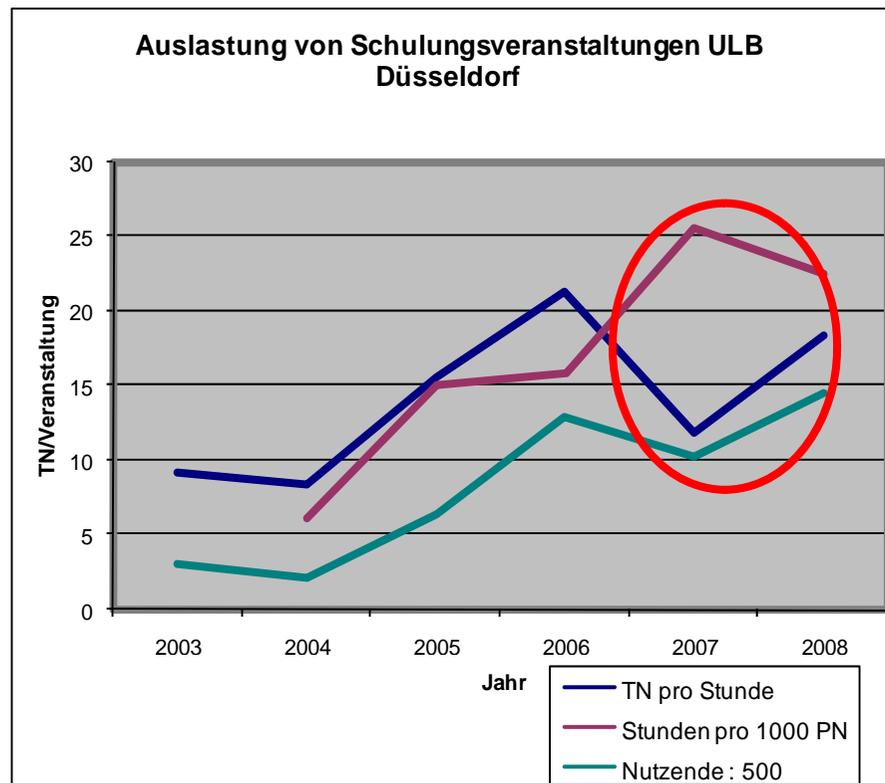


II. Möglichkeiten des Leistungsvergleichs mit der DBS
Kennzahlen im Vergleich



II. Möglichkeiten des Leistungsvergleichs mit der DBS

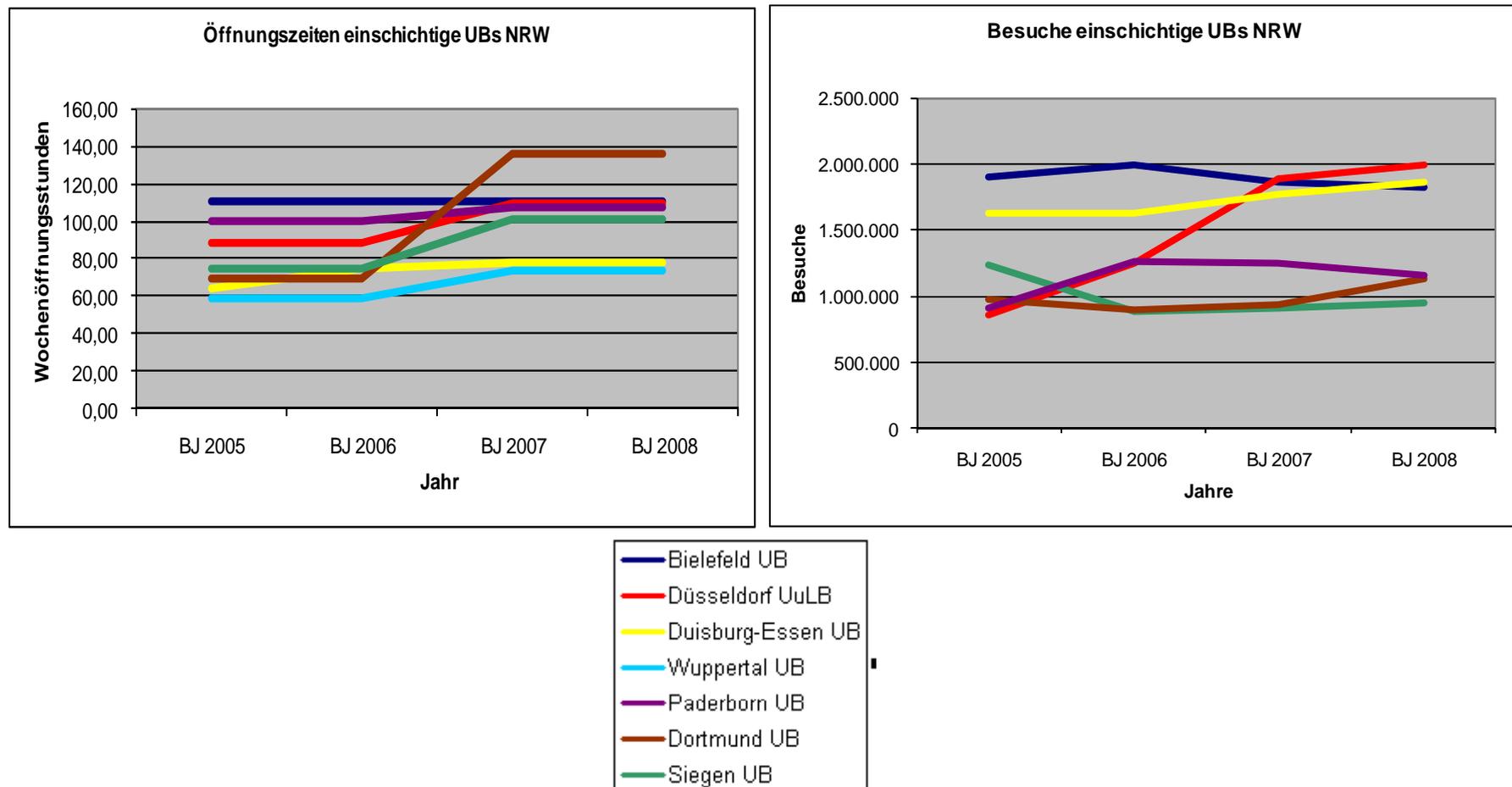
Controlling durch strategische Ziele und Leistungsvergleich



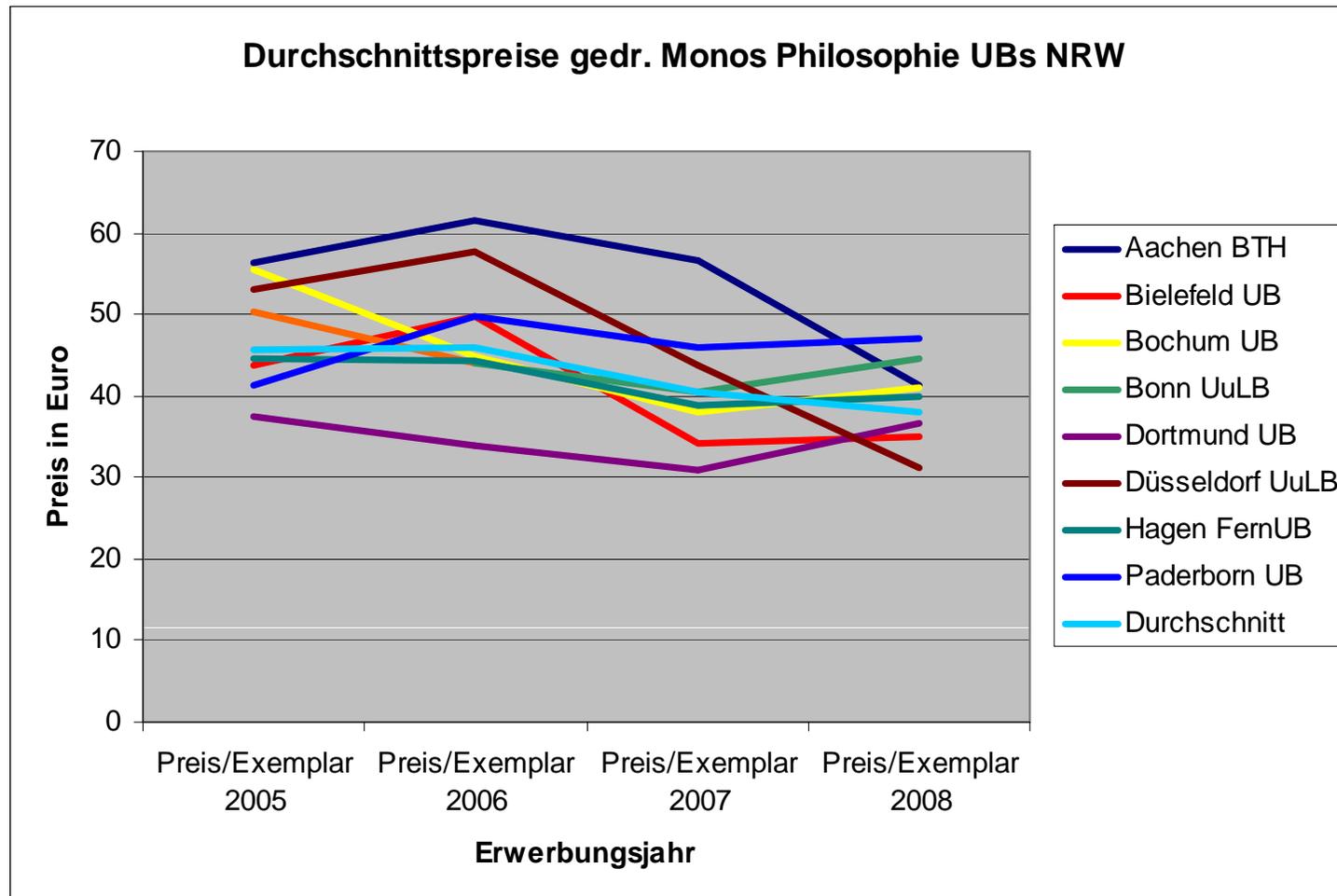
	2007	2008
Bibliothek	Teilnehmer pro Stunde	Teilnehmer pro Stunde
Aachen BTH	9,437788018	6,922600619
Bochum UB	5,907375643	5,562162162
Bonn UuLB	8,921348315	9,761403509
Dortmund UB	8,871391076	8,298507463
Duisburg-Essen UB	13,10526316	12,34628975
Düsseldorf UuLB	11,82758621	18,29974811
Hagen FernUB	15,60714286	15,52702703
Köln UuStB	10,52782765	8,26557377
Münster UuLB	10,70337079	9,182648402
Paderborn UB	9,738095238	10,48780488
Siegen UB	7,244525547	6,929012346
Wuppertal UB	5,740990991	6,294252874
Durchschnitt	9,80	9,82
Standardabweichung	2,74	3,69
ULBD zu Standardabweichung	4,76	12,17

II. Möglichkeiten des Leistungsvergleichs mit der DBS

Effizienz und Effektivität: Tun wir mit unseren Mitteln das Richtige?



II. Möglichkeiten des Leistungsvergleichs mit der DBS
Nebenprodukte: Preisentwicklungen



Gliederung

- I. Controlling einer Universitäts- und Landesbibliothek mit System
- II. Möglichkeiten des Leistungsvergleichs mit der DBS
- III. Analyse elektronischer Nutzung mit der DBS**
- IV. Möglichkeiten und Grenzen des internen Controllings mit der DBS

III. Analyse elektronischer Nutzung in der DBS

Elektronische Nutzung in der DBS

DBS 180: Zugriffe auf Datenbanken UBs NRW		DBS 181: Zugriffe auf E-Journals via EZB UBs NRW		DBS 183: Zugriffe auf elektr. Aufsätze UBs NRW	
Aachen BTH		Aachen BTH	166.111	Aachen BTH	433.461
Bielefeld UB		Bielefeld UB		Bielefeld UB	
Bochum UB	310.218	Bochum UB	166.171	Bochum UB	
Bonn UuLB	212.302	Bonn UuLB	118.806	Bonn UuLB	
Dortmund UB	262.309	Dortmund UB	58.815	Dortmund UB	
Duisburg-Essen UB		Duisburg-Essen UB	134.584	Duisburg-Essen UB	717.127
Düsseldorf UuLB	285.051	Düsseldorf UuLB	185.361	Düsseldorf UuLB	440.182
Hagen FernUB		Hagen FernUB	31.345	Hagen FernUB	74.087
Köln SportHS ZB		Köln SportHS ZB	17.142	Köln SportHS ZB	
Köln UuStB	447.474	Köln UuStB	250.951	Köln UuStB	
Münster UuLB	1.117.622	Münster UuLB	410.330	Münster UuLB	2.314.262
Paderborn UB	258.556	Paderborn UB	137.098	Paderborn UB	298.601
Siegen UB	76.559	Siegen UB	36.992	Siegen UB	128.295
Wuppertal UB	192.830	Wuppertal UB	44.786	Wuppertal UB	
Mittelwert	351435,6667	Mittelwert	135268,615	Mittelwert	629430,7143
Median	262309	Median	134584	Median	433461
Standardabweichung	286552,6887	Standardabweichung	104578,287	Standardabweichung	716096,3871
Meldequote	64,29%	Meldequote	92,86%	Meldequote	50,00%

Quellen: Lokale Server, Verbünde, Datenbankanbieter, Konsortialgeschäftsstellen, Agenturen und Library Supplier	Quellen: EZB	Quellen: Contentanbieter E-Journals, Aggregatoren, Resolving-Dienste, Agenturen und Library Supplier, Lokale Server, Externe Server (Serviceprovider)
---	--------------	---

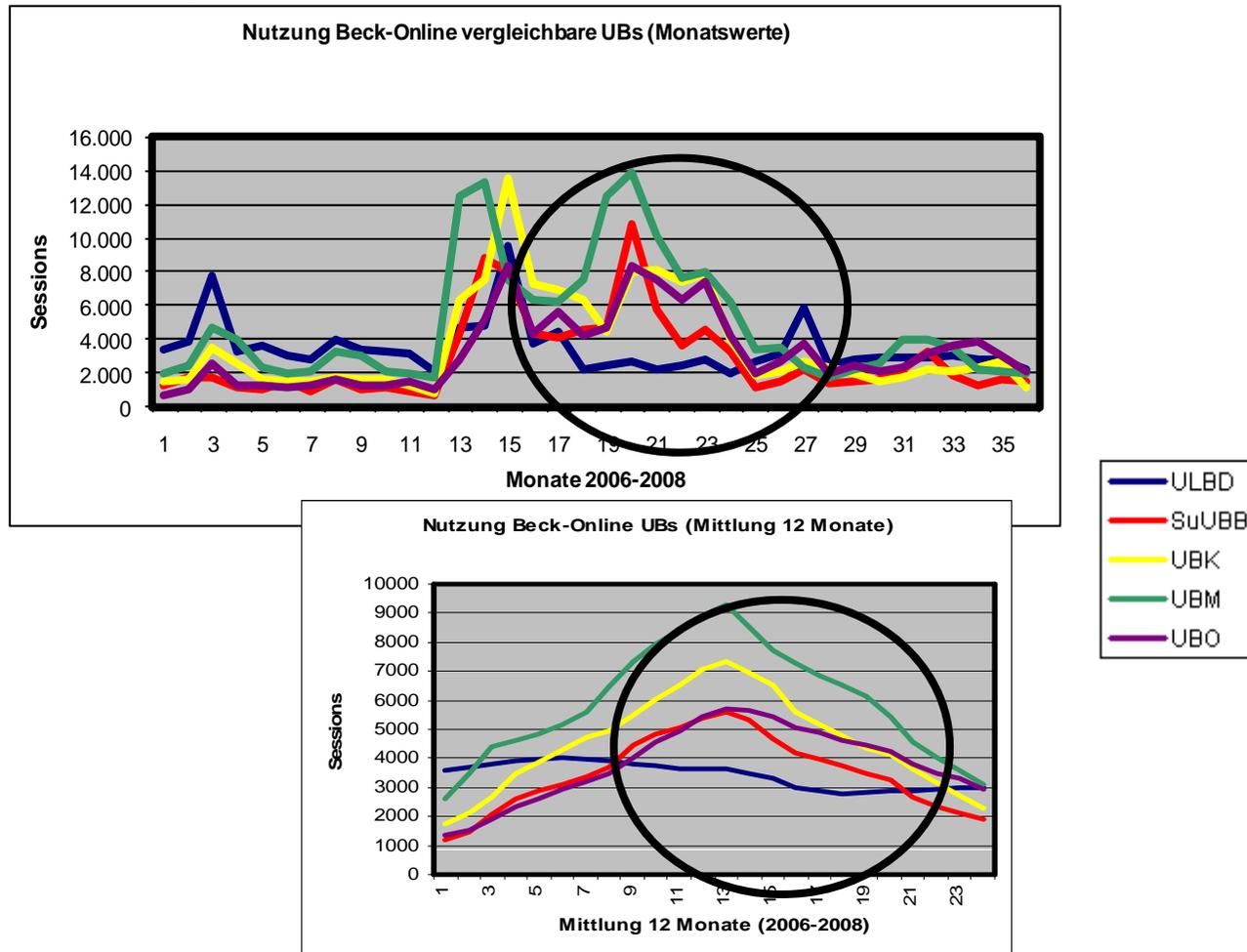
III. Analyse elektronischer Nutzung in der DBS

Elektronische Nutzung in der Niederländischen Statistik

11. Zoekacties in bestanden 2007	
Nr.	Omschrijving meetgrootheid
11.1	Aantal zoekacties in OPC
11.2	Aantal zoekacties in PiCarta
11.3	Aantal zoekacties in NCC
11.4	Aantal zoekacties in OLC
11.5	aantal zoekacties in documentaire bestanden
	1. Web of Science
	2. Journal Citation Reports
	3. Scopus
	4. EconLit
	5. PsycInfo
	6. MathSciNet
	7. Inspec
	8. Ei Compendex
12. Gebruik elektronische tijdschriften 2007	
Nr.	Omschrijving meetgrootheid
12.1	Aantal geraadpleegde artikelen in e-journals
12.2	Aantal e-journals waarvan raadpleeggegevens beschikbaar
12.3	Aantal geraadpleegde artikelen in tijdschriftenpakketten
	1. ScienceDirect (Elsevier)
	2. Springer / Kluwer
	3. Wiley
	4. Blackwell
	5. JSTOR
	6. Project Muse
	7. Oxford University Press
13. Gebruik e-books 2007	
Nr.	Omschrijving meetgrootheid
13.1	Aantal raadplegingen van e-books
13.2	Aantal e-books waarvan raadpleeggegevens beschikbaar

III. Analyse elektronischer Nutzung in der DBS

Nutzungsstatistiken durch Anbieter / Konsortien



Gliederung

- I. Controlling einer Universitäts- und Landesbibliothek mit System
- II. Möglichkeiten des Leistungsvergleichs mit der DBS
- III. Analyse elektronischer Nutzung mit der DBS
- IV. Möglichkeiten und Grenzen des internen Controllings mit der DBS**

IV. Möglichkeiten & Grenzen des internen Controllings mit der DBS

Qualität der Daten

Problembereich Vollständigkeit

Ausfüllquote Fächerstatistik: ca. 45%

Allgemeine Angaben: > 90%

Nutzung, Bestand, etc.: ca. 65-90%

Tendenz: Mit Erhebungsaufwand sinkt die Ausfüllquote

Problembereich Datenvalidität

Beispiel Auskunftsanfragen (DBS 175) Angaben Universitätsbibliotheken:

Durchschnitt:	70.844
Maximum:	545.573
Minimum:	258
Median:	35.439
Standardabweichung:	91.984
Ausfüllquote laut DBS:	78%
Ausfüllquote Universitätsbibliotheken:	65,82%

Tendenz: Validität der Daten sinkt mit der Varianz der Erhebungsmethoden

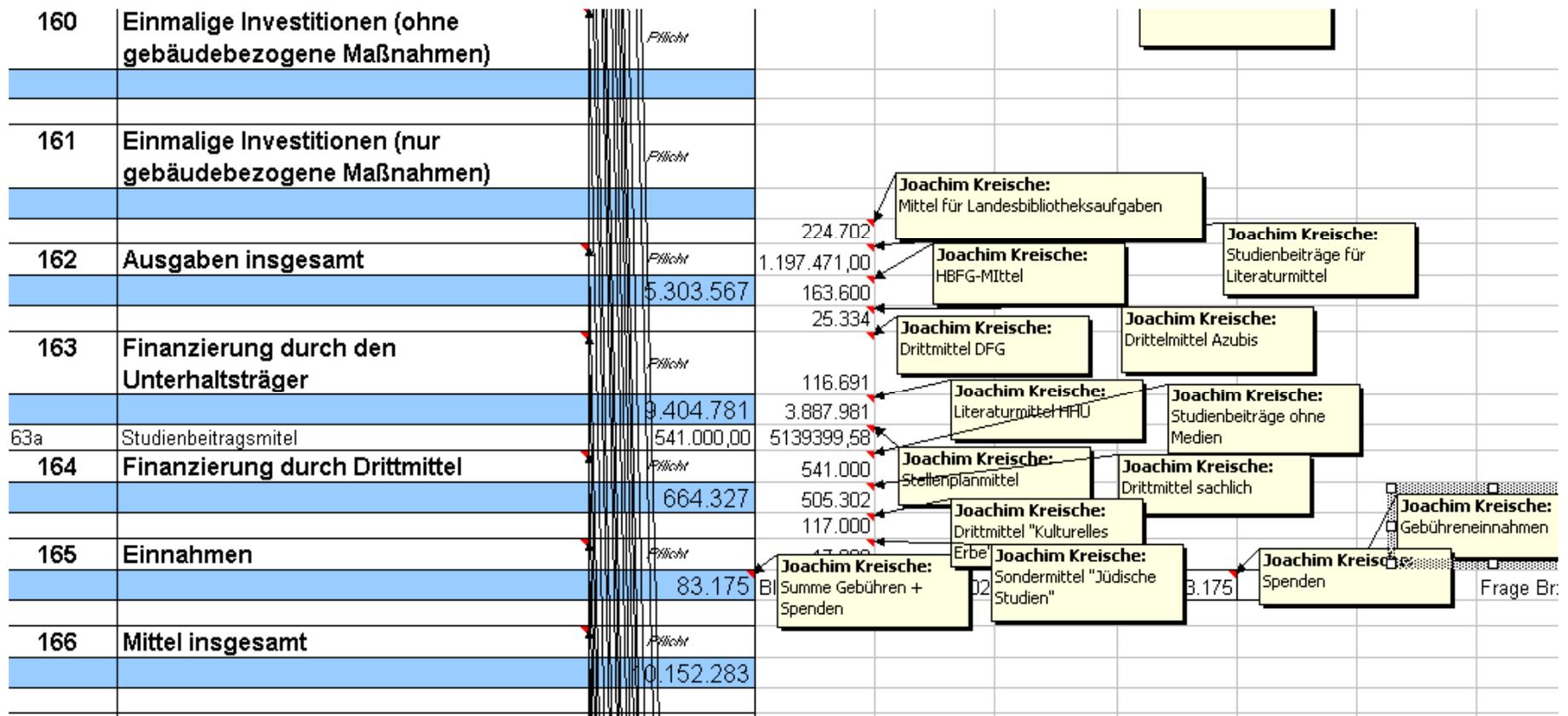
IV. Möglichkeiten & Grenzen des internen Controllings mit der DBS

Bibliotheksstatistik als Gemeinschaftsunternehmen

- Definitionen und Umfang der Kategorien als kleinster gemeinsamer Nenner
- Verschiedene Interpretation führen zu unterschiedlichen Daten
- Verschiedene Erhebungsmethoden führen zu unterschiedlichen Daten
- Unterschiedliche Ausfüllungsquoten
- **Folge:** Die für die interne Steuerung und für die DBS benötigten Zahlen stimmen nicht immer überein oder weisen Bedeutungsunterschiede auf.
- **Folge:** Datenaggregation der DBS für den internen Gebrauch mitunter zu grob
- **Tipp 1:** Möglichst granulare Zerlegung von Einzeldaten, möglichst genaue Definition der Teildaten, ihrer Herkunft, der Verwendung der Daten und der Berechnungsformeln (Beispiel Digitale Bestände DBS 110)
- **Tipp 2:** Möglichst interne Definitionen der DBS/ISO 2789 anpassen
- **Prognose:** Die Autonomie der Hochschulen und der dabei angewandten Steuerungsinstrumente stellt die Homogenität der DBS-Zahlen in Frage. Beispiel: Personalmittel
- Sonderfall Fächerstatistik (DBS 235 – 409)

IV. Möglichkeiten & Grenzen des internen Controllings mit der DBS

Dokumentation der Datenherkunft: Nachweis Mittelherkunft



IV. Möglichkeiten & Grenzen des internen Controllings mit der DBS

Steuern mit der DBS

- Wo stehen wir im Vergleich?
- Paradoxon: Die DBS ist zuverlässig, weil sie kein Ranking vornimmt
- Kontrollierte Datenbasis für die interne Steuerung
- Basisdaten und (fast) keine Kennzahlen
- Konzept Data-Warehouse
- DBS und BIX entsprechen ISO 2789 und ISO 11620
- Datenübernahme von der DBS in den BIX
- Individuelle Kennzahlenbildung → Orientierung an strategischen Zielen der Bibliothek

IV. Möglichkeiten & Grenzen des internen Controllings mit der DBS

Visionen mit der DBS

- Die DBS als Data Warehouse (Beispiel Schweiz für UBs 72 Indikatoren, anderes Konzept)
- Schnittstellen für Upload und Datenexport
- Daten / Management Reports
- Rating kein Ranking!
- Dynamische Generierung von Kennzahlen
- Auswertung von Clustern (Vergleichsbibliotheken, Bibliothekstypen)
- Standardisierung von Erhebungsverfahren (Beispiel Zählpixel im BIX)
- Generierte Kennzahlen Vorbild Niederlande: Aus den Basiszahlen, 32 fest Kennzahlen werden ausgewiesen → Mögliche Indikatorenschema: IFLA, ISO 11620, usw.



Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit!

Kontakt

kreische@ub.uni-duesseldorf.de

http://www.ub.uni-duesseldorf.de/home/ueber_uns/people/personal/vitae/kreische